

JEGYZŐKÖNYV

Amely készült Bakonybánk Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. május 27. napján 17:00 órakor a 2885 Bakonybánk, Kossuth u. 27. szám alatti Kultúrházban megtartott közmeghallgatásról.

Jelen vannak:

Nagyné Farkas Marianna polgármester
Molnár Zoltán képviselő, alpolgármester
Sarus Ottó képviselő
Serényi Attila képviselő
Kiss György képviselő

továbbá: dr. Rác Máté jegyző, jegyzőkönyvvezető
Szentkláray Ügyvédi Iroda képviselői

Lakosság részéről: 23 fő

Nagyné Farkas Marianna polgármester köszöntötte a jelen lévöket. Megnyitotta Bakonybánk Község Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatását, megállapította, hogy a megválasztott 5 képviselő-testületi tagból 5 fő jelen van, az ülés határozatképes. A jegyzőkönyv vezetésére felkérte a jegyzőt.

Ezt követően Nagyné Farkas Marianna polgármester ismertette az ülés meghívóban foglalt tervezett napirendi pontját.

Tervezett napirend:

1. Tájékoztatás bakonybánki sertésteleppel összefüggésben

Előadó: Nagyné Farkas Marianna polgármester

A polgármester az alábbi határozati javaslatot terjesztette a testület elé.

Határozati javaslat:

Napirend elfogadása

Bakonybánk Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025. május 27-i közmeghallgatás napirendi pontjait a meghívóban foglaltak szerint fogadja el.

Felelős: Nagyné Farkas Marianna polgármester

Határidő: 2025. 05. 27.

A határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, módosító javaslat nem merült fel. Bakonybánk Község Önkormányzat Képviselő-testülete a megválasztott öt képviselő-testületi tagból jelen

lévő 5 fő 5 „igen” szavazatával, 0 „nem” szavazattal, 0 „tartózkodással” elfogadta az alábbi határozatot:

**Bakonybánk Község Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2025. (V. 27.) határozata:**

Napirend elfogadása

Bakonybánk Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025. május 27-i közmeghallgatás napirendi pontjait a meghívóban foglaltak szerint fogadja el.

Felelős: Nagyné Farkas Marianna polgármester

Határidő: 2025. 05. 27.

Nagyné Farkas Marianna polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület a fentiekben részletezett napirendet elfogadta, az ülést a továbbiakban a napirend szerint folytatta.

1. Tájékoztatás bakonybánki sertésteleppel összefüggésben

Előadó: Nagyné Farkas Marianna polgármester

Nagyné Farkas Marianna polgármester elmondta, hogy azért hívták össze ezt a közmeghallgatást, hogy a sertéstelep kapcsán az ügyvéd urak teljes körű tájékoztatást tudjanak adni és válaszoljanak a felmerülő lakossági kérdésekre. Ismertette, hogy az ügyvéd urak képviselték a lakosságot a kisbéri biogázüzemmel kapcsolatos perben.

Dr. Szentkláray Bence is üdvözölte az összegyűlt lakosságot. Elmondta, hogy több párhuzam is állítható a kisbéri és a bakonybánki eset közé. Mindkét esetben szaghatásról van szó és mindkét esetben először közigazgatási úton igyekeztek kezelni ezt a problémát, sikertelenül. Elmondta, hogy ő alapvetően kártérítési szakjogász, a megoldást egy polgári peres eljárásban látja.

Ismertette, hogy a biogázüzem esetében a cél az volt, hogy szag mentesítsék az üzemet, legyen olcsóbb az üzemnek a szagmentesítés megvalósítása, mint a pereskedés kapcsán felmerülő költségek, díjak. Megjegyezte, hogy egyébként a bíróság kimondhatja, hogy egy üzem, egy telep működése jogsértő és ez alapján már a közigazgatási hatóságok is eljárhatnak. Elmondta, hogy minden ügy különbözik is azért egymástól. Kisbéren a szakértői megállapítás kulcsfontosságú volt. Elmondta, hogy itt Bakonybánkon nagyon reális cél lehetne akár a teljes bezárás is, de az is lehet, hogy szagmentesítéssel megelégednek.

Nagyné Farkas Marianna megköszönte a felvezetést. Elmondta, hogy a lakosságot leginkább a vonatkozó költségek érdekelnék, ezeket egyébként az önkormányzat megpróbálja magára vállalni. Elmondta, hogy a sertéstelep hatalmas gondot okoz a falunak, célszerű lenne olyan sérelemdíjat kiharcolni, melynek eredményeként kénytelenek lennének bezárni a sertéstelepet.

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy sok mindentől függ az, hogy tényleges hány főt lehetne a pertársaságba hívni. Fel kell mérniük pontosan a sertéstelep körülményeit, tisztázniuk kell a tényállást (domborzat, meteorológia stb.). Ismertette, hogy a munkájuk két

részből fog összetevődni. Egyrészt van a keresetlevél elkészítéséig tartó időszak. itt összegyűjtik az adatokat, megírják a keresetlevél tervezetét. Függetlenül attól, hogy hány fő vesz ebben részt ennek fix díja van. Amennyiben nem sikerül az üzemeltetővel per előtt megegyezni, úgy a peres eljárást meg fogják indítani. Itt órabért és a végén egy 30%-os sikerdíjat számítanak fel.

Lakossági kérdés történt: Mi történik a sikerdíjjal, ha vesztes a per?

Dr. Szentkláray Bence kijelenti, hogy véleménye szerint ez egy nyerhető ügy. Példaként áll a kisbéri ügy. Egyébként a perköltségeket a pereszes fizeti (illeték, másik ügyvéd díja). Elmondta, hogy alaposan körül fogják járni az ügyet és, ha mégis úgy látnák, hogy kockázatos akkor folytatást el sem fogják vállalni, de kiemelte, hogy ez az ügy nyerhető. Amennyiben megkapják a megbízást, úgy tudnak teljes körűen eljárni.

A lakosság részéről megjegyezték, hogy valószínűtlennek tartanák, ha a szagokat bármilyen technológiával meg lehetne szüntetni, de a tulajdonos sem mutat hajlandóságot.

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy a kisbéri biogázüzemnél 50 millió forint a szagtalanítás díja, havi 3-5 millió forint a fenntartása a rendszernek.

Nagyné Farkas Marianna megkérdezte, hogy a sikerdíjat, hogy számolnák el?

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy a jogerős ítélet függvénye a megtérítés. Elmondta, hogy például szerinte, ha sérelemdíjra megítélnék 100 millió forintot, akkor végrehajtással a sertéstelep megszüntethető.

Nagyné Farkas Marianna elmondta, hogy támogatják a felpereseket a finanszírozásban, de nyertesség esetén ezt a finanszírozást megtéríttetnék a felperesekkel.

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy Kisbéren 118 ember alkotott pertársaságot, a nyertes felperesek egyenlő arányban osztozkodnak a sérelemdíjakon, de egyelőre nem vették fel ezt az összeget. A kisbéri ügy jó alappal szolgálhat a banki sertéstelep ügyéhez. Ott a szakértő húzott egy vonalat a szag zavaróságával kapcsolatban.

A lakosság részéről megkérdezték, hogy nem lehetett volna ott más szakértőt kérni?

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy nem igazán így is 2 év volt a vizsgálat, ők maguk is sokat készültek, hogy jó kérdéseket tudjanak a szakértőnek feltenni. A szag sajnos nem egy objektív dolog.

A lakosság részéről megkérdezték, hogy, ha polgármester asszonyt nem választják újra, akkor is vállalja az önkormányzat a költségeket?

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy ezt szerződés fogja rögzíteni, ez mindenkire kötelező.

A lakosság részéről felmerült, hogy a sertéstelep tulajdonosával lesz-e tárgyalás?

Nagyné Farkas Marianna elmondta, hogy már korábban is próbáltak beszélni vele, de nem sikerült.

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy a keresetlevél tervezetét a tulajdonos meg fogja kapni, tárgyalni fogják hívni. Meg lehet egyezni per nélkül is. A keresetlevél egy tárgyalási alap lenne, ha nem fogadja el a felkínált egyezséget, akkor a keresetlevelet beadják.

Megkérdezte, hogy zárjon-e be inkább a telep vagy menjen, csak legyen szagtalan, ez a stratégia miatt fontos.

A lakosság érzékelhetően a bezárás mellett döntene.

A lakosság részéről kiemelték, hogy az elhullott állatok szállítása sem megoldott.

Nagyné Farkas Marianna elmondta, hogy az önkormányzat ez ügyben már tett bejelentést.

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy ezzel kapcsolatban is minden adatot be fognak gyűjteni, mert bárminek jelentősége lehet a perben.

A lakosság részéről felmerült, hogy hogyan tartanák a lakossággal a kapcsolatot.

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy a kisbéri tapasztalatok alapján e-mailben és telefonon, ott is kezelték mind a 118 embert, ott volt a pertársaságnak egy kapcsolattartója is, aki segítette a kommunikációt.

A lakosság részéről kérdésként merült fel, hogy Kisbéren egyébként megszűntek-e a szagok?

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy az írásos ítéletre várnak utána lehet meglátni, hogy fizet-e az üzem vagy mi történik, csak jogerős ítélettel lehet végrehajtást kérni.

Bakonybánk esetében elmondta, hogy, ha a 20 legközelebbi lakó perelne 5-5 millió forintra az szerinte már elég lenne a bezárásra.

Nagyné Farkas Marianna ismertette a „szagnapló” felületét, ahova a lakosok bűz alapján bejelentést tudnak tenni.

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy ez is és valamennyi beérkezett jelzés, illetve panasz nagy segítségükre lesz a munkában. Javasolta, hogy minden észleléskor tegyenek bejelentést.

A lakosság részéről kérdésként merült fel, hogy Kisbéren a 118 emberből hány fő nyert?

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy a szakértői vélemény alapján 59 fő nyert, 59 fő nem. A nyerteseknek megítélte a bíróság az összeget, a veszteseknek nem. Ügyvéd úr megjegyezte, hogy a nyertes összeget ennek ellenére közösen fogják elosztani majd. Megjegyzi, hogy a lakosoknak valószínűleg egy tárgyalásra majd el kell menni nyilatkozni, de a többi esetben ők képviselnek mindenkit.

A lakosság részéről felmerült, hogy a kisbéri ügynek hogyan lesz jogerősen vége?

Dr. Szentkláray Bence elmondta, hogy a Kúriához még fordulhat alperes. Ennek még lenne eljárási ideje, azonban a Kúrián már sok lehetőség nem adódik.

Lakossági kérdésként merült fel, hogy bezáratás esetén újra tudná-e nyitni a telepet?

Nagyné Farkas Marianna elmondta, hogy az önkormányzati szabályozás ezt már nem engedi.

A lakosság részéről felmerült, hogy a közmeghallgatás hozza meg a döntést az eljárás megindításáról?

Nagyné Farkas Marianna elmondta, hogy nem, de az önkormányzat szeretné megindítani, a közmeghallgatásnak tájékoztatási funkciója van. Az eljárást mielőbb meg kellene indítani.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A polgármester megállapította, hogy a közmeghallgatás napirendje végére értek. Mindenkinek jó egészséget kívánt. A közmeghallgatást 19 óra 15 perckor berekesztette.

k.m.f.

Nagyné Farkas Marianna

Nagyné Farkas Marianna

polgármester



dr. Rácz Máté

dr. Rácz Máté

jegyző